

Good Evening members of the school board and Superintendent Balderas,

My name is Sabrina Gordon and I am president of Eugene Education Association. My comments will be posted tonight on the EEA website in English and Spanish, at [eugeneteachers.org](http://eugeneteachers.org). Tonight I will be sharing with you some of EEA's thoughts on the district's Student Investment Account application. But before I do, I'd like to briefly address the Kelly/YG merger. EEA is aware that the Board has received emails criticizing teachers and Board members for advocating for the needs of Kelly and YG students. We hope that the heartfelt statements of students, parents, teachers and Board members will be treated with respect, even by those who hold other views. Efforts by educators, parents and community members to advocate for the needs of students should be celebrated and encouraged, not labeled as bullying or blamed for negative outcomes. In the words of author Suzy Kassem: "Strong people stand up for themselves. Stronger people stand up for others."

And speaking of standing up for others, let's talk about the Student Success Act. This historic funding for education in Oregon became a reality after tens of thousands of educators, parents, and community members stood up for students. Seas of red (like all of the red in the audience tonight) gathered and marched, chanted and held up signs to communicate the needs of Oregon students. And now here we are, almost a year later reviewing 4J's plan for some of these funds.

Starting on a positive note, parts of this plan address needs that educators have been advocating for, such as:

- Regional care teams and wrap-around services for students and families
- Plans for supporting emerging bi-lingual students, including professional development
- Enhancing the NATIVES program
- Adding 3 nurses
- *Some* class size reduction
- A total of 69 Licensed positions

And now to a list of "wonderings." These are things that have caused me to think back to May 8th and wonder if any teachers were holding signs asking for these things for students:

- **Were there signs for Reading Curriculum?** Input gathered by 4J and EEA, from our members, parents, and community, ranked Class Size Reduction and Student Health & Safety as the clear top priorities. But this plan spends the largest amount on the Well-Rounded Education category, and the majority of that on elementary reading initiatives. More of this funding should be going to Class Size Reduction. Of the 69 licensed positions added under this plan, only 22 go to class size reduction (18

elementary and 4 middle). Additionally, the focus on early literacy without any librarians sends mixed messages about how we expect students to become successful and engaged readers. The plan spends half a million dollars for reading curriculum. Could this come from the general fund and SIA funds be used instead to hire librarians?

- **Were there signs for Professional Development?** More than \$1 million is proposed for professional development. Yes, teachers need PD. They need it to be valuable and need *time* for professional learning as well as *time* to implement that learning. But when teachers walked out on May 8th, no one held a sign asking for more PD. In fact, input gathered by 4J ranks adding librarians higher than adding PD. More of this funding should be going to Class Size Reduction and/or restoring librarians.
- **Were there signs for District-level jobs?** At least \$800K is planned to create jobs based at the district office (admin and licensed support staff). More of this funding should be closer to the classroom. This could be almost 8 more classroom teachers to reduce class size, or a combination of classroom teachers and librarians.
- **Were there signs asking for Special Ed administrators?** The Learning for All plan that pilots a program change for Special Education services adds 6.5 licensed "support" staff and another SpEd administrator. 4J's SpEd department already has 6 administrators. More of this funding should be closer to the classroom, such as hiring SpEd teachers for Case Load Reduction.
- And finally, The *Crisis of Disrupted Learning* report published by OEA last year after community forums across the state gave key recommendations for addressing students' needs. One of these recommendations was to "decrease prescriptive academic requirements" such as mandated instructional blocks and time spent on standardized tests. It recommends "time in the school day for deliberate and intentional social and emotional learning, community building, and creative thinking, learning, and play." While the SIA plan is not the only vehicle for making these recommendations a reality for our students, EEA fears that the focus on 3rd grade reading scores will lead the district toward *more prescriptive* requirements and *less time* for creative thinking, learning and play.

Since the Student Success Act became a reality, the district has tempered the excitement over increased funding with cautions that "it won't go far enough" and "we can't address everything that students need." So now that we're here with this proposal we must ask, Does this plan use every dollar in ways that will have the best possible impact for students? If we can't lower class size to match the QEM, or provide all the supports students need, are we making the right choices as Oregon begins to re-invest in schools? Are we focusing first on the top priority areas?

We must also keep in mind how interconnected the strands of potential spending areas are. Class size and case load have huge impacts on student health and safety. A truly well-rounded

education, that includes arts, librarians, and opportunities for creativity can have enormously positive impacts on students' emotional health and desire to engage at school. The educators who fought for this funding want the SIA plan to reflect these truths. We've come this far for our students, and will continue to stand with and for them to create the schools that they deserve.

Buenas noches miembros del Comité Directivo y Superintendente Balderas,

Mi nombre es Sabrina Gordon y soy la presidenta de la Asociación de Maestro(a)s de Eugene. Esta noche compartiré con ustedes algunas de las reflexiones de EEA acerca de la aplicación del Plan de Inversiones en el Éxito Estudiantil. Antes de hacerlo, me gustaría hablar brevemente acerca de la fusión de Kelly/YG. EEA está consciente de que el comité directivo ha recibido correos electrónicos criticando a los/las maestros/maestras al igual que miembros del comité por abogar por las necesidades de los estudiantes de Kelly e YG. Esperamos que las declaraciones sinceras de los estudiantes, padres, maestros y maestras y miembros del comité directivo sean tratados con respeto incluso por aquellos que tienen diferentes opiniones. Los esfuerzos de los maestros y maestras, padres y miembros de la comunidad al abogar por las necesidades de los estudiantes deberían de ser celebrados y animados y no deberían de ser tildados como intimidación o culpados por los resultados negativos. En las palabras de la autora Suzy Kassem: "Las personas fuertes abogan por sí mismos. Las personas más fuertes abogan por los demás."

Ya que hablamos acerca de abogar por los demás, hablemos del Acto del Éxito Estudiantil. Este financiamiento para la educación en Oregon se hizo una realidad después de que miles de educadores, padres de familia y miembros de la comunidad abogaron por los estudiantes. Mares de rojo (similar a el que vemos esta noche) se juntaron y marcharon, cantaron y alzaron carteles para comunicar las necesidades de los estudiantes de Oregon. Y ahora estamos aquí, casi un año después para revisar el plan de 4j para el uso de algunos de estos fondos.

Comenzando con una nota positiva, partes del plan abordan necesidades por las cuales los educadores han abogado como:

- Equipos de cuidado regional y servicios individualizados para los estudiantes y familias.
- Planes para apoyar a los estudiantes bilingües emergentes, incluyendo desarrollo profesional
- Aumentar el programa de NATIVES

- Agregar 3 enfermero(a)s
- *Un poco* de reducción del tamaño de clases
- Un total de 69 posiciones de personal con licencias

Y ahora a una lista de “perplexiones”. Estas son cosas que me han hecho recordar el 8 de mayo y pensar si algunos de los educadores estaban alzando carteles abogando por estas cosas:

- **¿Eran los carteles por Currículo de Alfabetismo?** La información recolectada por 4j y EEA de nuestros miembros, padres de familia y la comunidad, mostraba la Reducción de Tamaño de Clases y la Salud y Seguridad de los estudiantes como prioridades claras. Pero este plan dedica la mayor suma de dinero en la categoría de una Educación Equilibrada y la mayoría de esta suma se gastará en las iniciativas de alfabetismo en la primaria. Más de estos fondos deberían de ir hacia la Reducción de Tamaño de Clases. De las 69 posiciones para educadores con licencias que se agregaran bajo este plan, solamente 22 irán hacia la reducción de tamaño de clases (18 a la primaria y 4 a la secundaria). Adicionalmente, el enfoque en el alfabetismo a temprana edad sin bibliotecarias manda mensajes mixtos acerca de cómo esperamos que los estudiantes sean lectores voraces y exitosos. Este plan gasta medio millón de dólares en currículo de literatura. ¿No podría este dinero venir de los fondos generales para que se puedan usar los fondos de SIA para contratar bibliotecarias?
- **¿Habían carteles abogando por Desarrollo Profesional?** Más de \$1 millón está designado para desarrollo profesional. Sí, los educadores necesitan desarrollo profesional. Necesitan que sea valioso y necesitan *tiempo* para el aprendizaje profesional al igual que el *tiempo* para la implementación de ese aprendizaje. Sin embargo cuando los educadores se retiraron de sus salones el 8 de mayo nadie sostuvo un cartel abogando por más desarrollo profesional. De hecho la información de 4j, muestra que agregar más bibliotecarias está en un rango superior que agregar más desarrollo profesional. Más de estos fondos deberían de ir hacia la Reducción del Tamaño de Clases y/o restaurar las bibliotecarias.
- **¿Habían carteles para más posiciones administrativas en el Distrito?** Por lo menos \$800 mil de estos fondos crearán trabajos basados en la oficina central del distrito (personal administrativo al igual que personal con licencias como apoyo). Más de estos fondos se deberían de dedicar a posiciones más cercanas al salón. Este dinero se podría usar para 8 maestro(a)s más para reducir el tamaño de clases o una combinación de maestro(a)s y bibliotecarias.
- **¿Habían carteles abogando por más administradores para Educación Especial?** El plan de Aprendizaje para Todos el cual es un experimento para cambiar el programa de los servicios de Educación Especial agrega 6.5 personal con licencias como “apoyo” y otro administrador de Educación Especial. El departamento de 4j de Educación Especial ya

tiene 6 administradores. Más de estos fondos se deberían de usar donde impacten más de cerca al salón como contratar maestro(a)s de Educación Especial para reducir la cantidad de estudiantes asignados a cada maestro(a) de Educación Especial por ejemplo.

- Y finalmente, el reporte de La Crisis de Aprendizaje Interrumpido publicado por OEA el año pasado, después de foros comunitarios alrededor del estado, dio recomendaciones claves para abordar las necesidades de los estudiantes. Una de estas recomendaciones fue “reducir los requisitos académicos prescriptivos” como bloques de instrucción bajo mandatos y tiempo gastado en los exámenes estandarizados. El reporte recomienda “tiempo en el día escolar que es deliberado e intencional para el aprendizaje social y emocional, una creación de sentido comunitario, expresar ideas creativas, aprendizaje y tiempo para jugar.” Aunque el plan de SIA no es el único vehículo para hacer que estas recomendaciones sean una realidad para nuestros estudiantes, EEA teme que el enfoque en el puntaje de alfabetismo en el tercer grado pueda llevar al distrito hacia *más* requisitos prescriptivos y *menos* tiempo para la expresión de ideas creativas, el aprendizaje y tiempo para jugar.

Desde que el Acto de Éxito Estudiantil se hizo realidad el distrito ha suavizado la emoción acerca de los fondos aumentados con precauciones de que “no llegarán muy lejos” y “no podemos abordar todo lo que necesitan los estudiantes”. Ahora que estamos aquí con esta propuesta deberíamos de preguntarnos, ¿Usa este plan cada dólar en maneras que tienen el mejor impacto posible para los estudiantes? ¿Si no podemos reducir el tamaño de clases para estar de acuerdo con el QEM, o proveer todos los apoyos que necesitan los estudiantes estamos tomando las mejores decisiones ahora que Oregon comienza a reinvertir en las escuelas? ¿Estamos enfocándonos en las áreas de alta prioridad?

También deberíamos de mantener en mente que las facetas de las áreas en las que se puede potencialmente gastar dinero están entrelazadas. El tamaño de las clases y la cantidad de estudiantes que tienen los especialistas de educación especial tienen impactos grandes en la salud y seguridad de los estudiantes. Una educación verdaderamente equilibrada que también incluye las artes, bibliotecarias y oportunidades para la creatividad pueden tener enormes impactos positivos en la salud emocional de los estudiantes y en su deseo de participar en la escuela. Los educadores que lucharon por estos fondos quieren que el plan de SIA refleje todas estas verdades. Hemos llegado hasta aquí por nuestros estudiantes y seguiremos abogando a su lado al igual que por ellos para crear las escuelas que ellos se merecen.